Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca
S/C

Versión Taquigráfica N° 1722 de 2018

# ASUNTOS VARIOS

**Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 1º de agosto de 2018**

**(Sin corregir)**

| | |
|---|---|
| **PRESIDE:** | Señor Representante Edmundo Roselli. |
| **MIEMBROS:** | Señores Representantes Armando Castaingdebat, Alfredo Fratti, Nelson Larzábal, Juan Federico Ruiz y Alejo Umpiérrez. |
| **SECRETARIA:** | Señora Virginia Chiappara. |
| **PROSECRETARIA:** | Señora Lilián Fernández Cítera. |

SEÑOR PRESIDENTE (Edmundo Roselli).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión se ha reunido para tratar varios asuntos. El primero de ellos tiene que ver con la situación de la empresa Pili.

Ya hemos recibido aquí a sus representantes. Al igual que los compañeros, visité la empresa. El problema es que se la jugó a la exportación de queso. Eso no fue lo que hicieron Claldy y Calcar, y por eso gozan de mejor salud que Pili, que está en emergencia.

Esta reunión fue citada de apuro. Antes de iniciar la sesión, conversamos informalmente de este tema. Si no nos ponemos de acuerdo conversando, creo que lo más democrático será votar si convocamos o no a Pili, a los obreros o al gremio de la empresa. Quizá algún compañero tenga otra solución para no llegar a la votación. No nos gustaría llegar a esa instancia, pero tal como están dadas las cosas, creo que como presidente voy a tener que tomar esa decisión para que la Comisión se defina.

SEÑOR UMPIÉRREZ (Alejo).- Participamos de la preocupación global por la situación de la empresa Pili y la problemática laboral, que impactan en la población.

Nuestra idea era que la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca actuara, como lo ha hecho tantas veces, como bisagra, como negociador, como articulador, sin perjuicio de la complejidad del asunto y de la multiplicidad de actores que están participando para encontrar una solución. Esta problemática no tiene que ver con una cuestión gremial o sindical, ni es producto del incumplimiento de convenios colectivos, de la transgresión del derecho de huelga ni de despidos antisindicales. Se trata de un problema productivo de fondo, que amerita que la Comisión se sensibilice, escuche los planteos y ofrezca sus buenos oficios para ver qué podemos hacer.

Quiero que quede claro que nosotros no vamos a hacer otra cosa distinta a lo que decida la Comisión. Simplemente, trasmitimos nuestra inquietud.

Además, creemos que es importante legitimar el accionar del sistema político frente a la población, sobre todo, teniendo en cuenta la cantidad de críticas que nos llueven y los cuestionamientos que existen respecto a qué hacen los políticos, los sueldos que se les pagan, etcétera. Debemos tener en cuenta que en este asunto estamos directamente involucrados porque somos la comisión del ramo.

Quizá, un paso intermedio podría ser invitar a los diputados del departamento para que hagan una introducción del tema, nos digan cómo ven la situación e, inclusive, nos den su opinión sobre el accionar que planteamos. Además, los diputados del departamento representan a todas las colectividades políticas: la señora diputada Cecilia Bottino y los señores diputados Walter Verri y Nicolás Olivera. Eventualmente, podríamos invitarlos para tener un debate antes de abrir el juego y ver qué podemos hacer.

SEÑOR FRATTI (Alfredo).- Nosotros hemos trabajado de determinada manera. Abogo para que sigamos haciéndolo de la misma forma.

Ya recibimos a Pili, a las gremiales lecheras y a la Asociación Nacional de Productores de Leche. Quiere decir que la situación de la lechería en el Uruguay y los pasos que se han dado los conocemos perfectamente.

Si Pili quiere tener una entrevista con nosotros, estamos a las órdenes, tal como lo hemos estado con todos los que se han querido reunir.

Por otra parte, yo no tengo que decir a los diputados del departamento de Paysandú que tienen que venir a la Comisión ni tengo que citarlos. A mí no me gustaría que me citaran a una Comisión para tratar una cuestión que pasa en mi departamento. Si me citan, voy a ir. Sin embargo, me parece que el que tiene que desencadenar eso soy yo, como diputado; entiendo que eso es lo que corresponde.

Por otro lado, todo el mundo sabe las posibilidades que tiene de reunirse. La situación sería diferente si la Comisión tuviera alguna solución para el problema de Pili. En ese caso sí, los llamaríamos para ver si pueden aportar. La realidad es que hoy no tenemos nada. Entonces, generamos una expectativa que no existe sobre un tema que está en la prensa y demás.

También quiero decir que yo no vengo acá para quedar bien. Si afuera me quieren criticar y quieren decir que no hago nada, no me importa; yo no me guío por eso. El griterío de la tribuna, a mí no me hace desviarme un centímetro de lo que me trazo como conducta de vida y conducta política. Después, en la campaña electoral veremos si podemos revertir o no las críticas que nos hagan. Yo no vengo acá para quedar bien con los que me hablan por chat y demás. Vengo acá a cumplir un trabajo y tengo que respetar determinadas normas, que no se inventaron ahora, sino que son históricas. Cada vez que se ha intentado empezar a perforar las normas históricas que ha tenido el funcionamiento del Parlamento, nos ha ido mal.

Por lo tanto, si Pili quiere que la Comisión la reciba, que mande una nota, y la recibimos. Además, si llamamos a Pili tendríamos que llamar a los trabajadores y demás. Si nos piden una entrevista, con mucho gusto los recibiremos, pero no debemos ser más realistas que el rey. No podemos ir a proponer soluciones que no tenemos en un lugar en el que no nos las piden.

En la época de gremialista, en algunas ocasiones nos llamaron, pero la verdad es que el 99% de las veces nosotros pedíamos entrevista con los legisladores porque nos interesaba que nos escucharan y conocieran nuestra opinión. En general, a uno no lo citan, a no ser cuando están tratando un proyecto concreto, como los de refinanciación, de fideicomiso lechero, etcétera. En esos casos, es obvio que se llama para que vengan a dar una opinión.

Si no tenemos nada en concreto, me parece que generamos expectativas y caemos en una especie de demagogia política. Entiendo que no puedo llamar si no tengo nada que decir. ¿Para qué los llamo? ¿Qué les voy a preguntar? ¿Me hice el distraído todo este tiempo y no sé cuál es la situación lechera en el país? ¿Llamamos a Pili para saber qué le pasa? La verdad, me parece que no corresponde. Si la mayoría quiere citar a la empresa, está bien. Si se vota si hay que llamarla o no, quiero que quede claro que yo voy a votar en contra.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sería lo peor tener que votar, pero la Mesa va a tener que tomar esa decisión para dar por terminado este asunto.

SEÑOR LARZÁBAL (Nelson).- Creo que para invitar a alguien a esta Comisión deberíamos tener claro el objetivo, debemos saber para qué lo vamos a invitar. ¿Los vamos a hacer para conocer la situación de la empresa? No, porque ya la sabemos.

Por lo tanto, me inclino por discutir y pensar -con el conocimiento que tenemos con respecto a la situación de la lechería y de esta empresa en particular- en alguna posible solución. Entones, cuando lleguemos a una solución podemos invitar a la empresa y decirle: "Pensamos en esta solución; creemos que por este lado la empresa puede sacar la cabeza". Si eso se logra, podremos discutir con ellos la idea que tengamos, pero si los invitamos para conocer su situación le vamos a crear falsas expectativas a la empresa y todos los que están a su alrededor.

Entonces, creo que podríamos invitar al Inale para que nos explique bien la situación de la lechería y nos diga por dónde cree que puede haber una salida. Hago esta propuesta porque no veo claro el objetivo que se persigue al querer invitar a la empresa.

Por supuesto, creo que hay que trabajar y pensar y, en ese sentido, podríamos dedicar media hora de la próxima sesión para discutir entre nosotros sobre cuál puede ser el camino a seguir.

Algunos señores diputados han hablado de la situación de la empresa, por lo que no creo que sea conveniente invitar a la empresa para conversar del tema, ya que vamos a crear una gran expectativa en las personas que dependen de ella. Es posible que los integrantes de la empresa digan: "Muchachos: espérennos que vamos al Palacio Legislativo a hablar con la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca; esperan a mañana para saber qué nos dicen". Y nosotros le vamos a decir: "Qué le pasa a la empresa", auque es algo que todos tenemos claro.

Por supuesto, estoy de acuerdo con que debemos preocuparnos, ya que la situación no solo es mala para esta empresa, sino también para Coleme y otras empresas chicas que están muy complicadas, y no sé si es fácil la salida. A la empresa Coleme le pasó algo parecido: compró un tambo y se lo dio a unas personas para que lo trabajaran, pero no anduvo bien, porque agarraron el peor momento de la lechería, con precios que estaban a la mitad. Conaprole pudo mantener el precio pagando con un fondo que tenía, pero el resto de las empresas -que no tenían un fondo- tuvieron que bajar la leche, y el productor que remitía esa producción cobraba la mitad, por lo que perdió capital.

En realidad, muchos productores se fundieron, y otros aguantaron con el capital propio, y si bien hoy están recuperando algo, la situación de toda la lechería está complicada.

Por lo tanto, como dije anteriormente, no creo que debamos invitar a la empresa para que nos venga a decir lo que ya sabemos. Lo que creo es que, en base a lo que sabemos, debemos pensar alguna salida, alguna alternativa.

SEÑOR UMPIÉRREZ (Alejo).- Voy a retirar la moción que presenté anteriormente, teniendo en cuenta que la idea era hacer un planteamiento colectivo.

En realidad, no quiero minar el ámbito en el que hemos trabajado, y creo que este problema no puede solucionarse realizarlo votaciones, a favor o en contra. Nosotros hicimos esa propuesta para aportar algo positivo, pero si no es comprendida así por la mayoría de los compañeros, vamos a retirar la moción.

SEÑOR CANSTAINGDEBAT (Armando).- Teniendo en cuenta lo que dijo el diputado Larzábal, y a fin de avanzar, quizás este sea un buen momento para invitar al Inale a charlar, no sobre este tema, sino sobre la situación general.

Por supuesto, con los diputados podemos conversar de manera informal, y puede hacerlo cada uno de nosotros.

De todos modos, me gustaría recoger la idea planteada por el señor diputado Larzábal, e invitar al Inale a charlar sobre la situación, en general, de la industria lechera.

SEÑOR PRESIDENTE.- Me parece bien tomar el camino del medio.

SEÑOR FRATTI (Alfredo).- Tampoco coincido con la propuesta de invitar al Inale para hablar de la situación de la lechería en general, porque si vamos a hablar de todos, vamos a estar tres días.

Por tanto, teniendo en cuenta que hay un planteamiento concreto y que estamos preocupados por la situación de Pili, deberíamos convocar al Inale para hablar de ese tema concreto y para que nos diga cuál es el camino, porque capaz que en el Instituto están trabajando en una solución y nosotros no lo sabemos.

Entonces, si el Inale nos dice que la solución la tiene el Ministerio de Economía y Finanzas, debemos convocarlo para que nos cuente de primera mano cuál es la solución.

En realidad, yo no había pensado en convocar al Inale, pero me parece bien, teniendo en cuenta que es un organismo que está cerca de los lecheros, de las cooperativas y que, seguramente, sabe qué se ha intentado hacer, porque no hay nadie en el país que no quiera que Pili salga adelante. Eso está claro aunque, seguramente, no están encontrando la solución. Por eso no quiero invitar a la empresa, para que no crea que aquí podemos encontrar una solución, cuando quienes tienen posibilidades de hacerlo no la han encontrado, porque descuento que hay una voluntad clara y determinante en ese sentido.

Por tanto, me parece bien invitar al Inale para hablar de esa situación.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que está bien convocar al Inale, ya que es el camino del medio.

Por otro lado, estuve revisando el material que tenemos, y en una de las oportunidades que vino el Banco República -antes de que se cambiara microfinanzas y la gente de recuperación- habló de las tres empresas que tienen problemas, es decir, Calcar, Pili y Claldy, aunque dijeron que la situación de Pili era más complicada; siempre lo dijeron. En realidad, hasta la Presidencia de la República se está ocupando de Pili -el propio presidente-, porque la situación es preocupante ya que, como dijo el diputado Castaingdebat, parte de Paysandú depende de esa empresa.

También es cierto que cuando nos piden ser recibidos, nosotros tenemos las puertas abiertas. Inclusive, accedemos a ir al lugar. Si algo nos caracteriza, es que nosotros vamos.

Creo que lo que propuso el señor diputado Larzábal es justo. Y para averiguar el tema, si todos estamos de acuerdo, podríamos citar al Inale para que nos comunique cómo va la lechería en general, y especialmente la situación de Pili.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- Más allá de que después hagamos un balance sobre la ida a Bella Unión, me parece importante sacar un comunicado en el que agradeceríamos a todas las instituciones, gremiales y organizaciones que nos recibieron el tiempo que nos dispensaron. También tendríamos que analizar si estamos de acuerdo con el sentido común, porque me parece que se han generado algunas visiones contrarias, quizás producto de manifestaciones individuales. Me preocupa que se interpretara que el mensaje de la Comisión era cerrar ALUR. Y eso está lejos de la opinión que tenemos. Por tanto, me gustaría consensuar un mensaje que, además de los agradecimientos pertinentes a los diferentes organismos, concretara nuestro mensaje hacia una localidad. Digo esto porque el tema va más allá de la agropecuaria. Tuvimos reuniones con centros comerciales, con actores privados, con actores públicos, con colonos y concluimos que es una situación que merece la atención del sistema político. Mi posición está lejos de alentar un cierre de la actividad productiva a corto plazo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Considero que un cultivo que se planta en zona tropical y en zona subtropical -Bella Unión no lo es- no es viable.

(Diálogos)

——Así pasó con la remolacha azucarera. No invento nada nuevo. Eso fue lo que dije en la prensa. También se lo dije a la secretaría. Es más: el alcalde dijo lo mismo. Quizás se pueda sembrar caña de azúcar -en menos cantidad por un problema social- y por lo que vi, aprecié una riqueza tremenda en el riego, como para alentar otro tipo de producción, que dé resultados. Sería distinto a lo que ha pasado hasta ahora con la caña de azúcar

para el país: un verdadero dolor de cabeza. En estos momentos, donde todos estamos en emergencia, no es pertinente seguir agrandando algo que no es rentable.

SEÑOR FRATTI (Alfredo).- No obstante lo dicho, se puede hacer un borrador. Primero que incluya los agradecimientos y más que la conclusión de seguir o no, debemos dejar plasmado una realidad absolutamente particular y que para mí no es de dominio de los ciudadanos de este país. Es decir, que se trata de una cuestión que nos sorprendió y debemos hacerla conocer. Ahora, la sociedad está discutiendo la ley de riego, por más que fue votada y tenemos 9.000 hectáreas que se están regando. Pero nadie se queja del costo del agua. Y este es un dato relevante.

SEÑOR PRESIDENTE.- Muy relevante.

SEÑOR FRATTI (Alfredo).- Además, las personas consideran que el riego es absolutamente indispensable.

Quien quiera puede elaborar un borrador de una posible salida y lo analizaríamos entre todos. Entiendo que esta es una manera más práctica de discutir en abstracto.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)